



Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota

Data: 02.07.2014

Nasz znak: 2014/07/00056

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w ramach przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: Remont systemu elektroenergetycznego lotniska w Porcie Lotniczym Bydgoszcz S.A. w ramach Projektu pn. „Zintegrowany Projekt inwestycyjny rozwoju funkcji Portu Lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko – toruńskiej” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu Państwa.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r poz.907,984,1047,1473 oraz z 2014r poz.423) informuje, wpłynęły następujące zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1 (dotyczy punktu 4 i 4.1):

W nawiązaniu do art. 31 ust. 2,3 i 4 Ustawy PZP oraz w związku z tym, że w przedmiot zamówienia wchodzi pracę projektowe wraz z robotami budowlanymi prosimy o udostępnienie Programu funkcjonalno-użytkowego o którym mowa w ww. artykułach.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentu pn. Koncepcja remontu systemu elektroenergetycznego. W treści tego dokumentu zawarto informacje, które składają się na treść programu funkcjonalno – użytkowego, określonego w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129). Zakres merytoryczny dokumentu pn. Koncepcja remontu systemu elektroenergetycznego pokrywa się z wymaganiami, jakie stawia wobec programu funkcjonalno-użytkowego ww. Rozporządzenie. Dokument udostępniony przez Zamawiającego nie spełnia jedynie wymagań co do formy, która została określona w treści § 16 - § 19 niniejszego Rozporządzenia. W związku z tym, informacje zawarte w udostępnionym przez Zamawiającego dokumencie są wystarczające do przygotowania przez Wykonawców oferty, w tym do obliczenia ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Jednakże, mając na uwadze obowiązek zapewnienia przejrzystości postępowania, Zamawiający udostępnia dokument pn. Program funkcjonalno-użytkowy.

W związku z tym, iż udostępnienie dokumentu odnosi się do opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu.

1.Ofertę należy złożyć w siedzibie:

Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., 86-005 Białe Błota, ul. I. Paderewskiego 1

w sekretariacie w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia 25.07.2014r do godz. 10.30

2.Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zabezpieczonej przed otwarciem kopercie (paczce). Kopertę (paczkę) należy opisać następująco:

Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.

86-005 Białe Błota, ul. I. Paderewskiego 1

„Remont systemu elektroenergetycznego lotniska w Porcie Lotniczym Bydgoszcz S.A.”

w ramach Projektu pn. „Zintegrowany Projekt inwestycyjny rozwoju funkcji Portu Lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko – toruńskiej”.

oraz

„Nie otwierać przed dniem: 25.07.2014r,godz.11.00

3. Miejsce i termin otwarcia ofert.

Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., 86-005 Białe Błota, ul. I. Paderewskiego 1

w Sali Konferencyjnej - I piętro budynek administracyjny

w dniu 25.07.2014r o godz. 11.00

Stosownie do treści art. 38 ust. 1b) ustawy Prawo zamówień publicznych, że przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku, o którym mowa w ust. 1 art. 38 ustawy.

Pytanie 2 (dotyczy punktu 4.5):

Prosimy o informację czy inwestycja jest finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Spójności, czy może być finansowana z tego Funduszu. Zwracamy uwagę, że jeżeli nie jest finansowana to terminy płatności faktur Wykonawcy nie mogą stać w sprzeczności z obowiązującym w tym zakresie prawem. Jeżeli inwestycja jest finansowana to prosimy o udostępnienie Umowy o dofinansowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ zawarł informację, iż inwestycja jest współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 – 2014. W związku z tym, iż treść umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Instytucją Zarządzającą nie ma wpływu na sposób przygotowania oferty przez Wykonawców ani nie stanowi podstawy do jej przygotowania Zamawiający nie ustanowił jej załącznikiem do niniejszej dokumentacji postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje,

że wzory umów zawieranych przez Instytucję Zarządzającą z Beneficjentami dostępne są na stronie internetowej www.mojregion.eu.

Pytanie 3 (dotyczy punktu 4.8.5):

Zwracamy uwagę, że Zamawiający jest właścicielem terenu, którym zarządza terenem od kilkadziesiąt lat, oraz że zgodnie z art. 29 ust.1 Ustawy PZP ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący o dostatecznie dokładny – prosimy zatem o podanie trasy występowania infrastruktury podziemnej.

Odpowiedź:

Z uwagi na przeznaczenie miejsca prowadzenia prac tj. na terenach zamkniętych lotniska w myśl definicji prawa geodezyjnego nie jest możliwym powszechne udostępnienie informacji o lokalizacji przebiegu podziemnych tras kablowych. Wszystkie informacje w temacie lokalizacji infrastruktury podziemnej na terenach zamkniętych znajdują się w zasobach uprawnionej dla tego terenu jednostki nadzoru geodezyjnego -Rejonowy Zarząd Infrastruktury i są udostępniane na zasadach i za zgodą uprawnionej jednostki. Niezależnie od informacji w zasobie geodezyjnym Zamawiający wskazuje, iż nie wyklucza się istnienia w terenie innych przewodów nie występujących w zasobie. Powyższe może wynikać z zaszłości historycznych lub niedopełnienia przez poprzedniego użytkownika wojskowego obowiązku zgłoszenia do inwentaryzacji.

Pytanie 4 (dotyczy punktu 8 – termin wykonania):

W związku z faktem, iż Wykonawca (zgodnie z warunkami umowy) może przystąpić do robót dopiero po zatwierdzeniu przez Zamawiającego dokumentacji projektowej (łącznie czas od podpisania umowy na ten etap to ok. 2,5 miesiąca), faktem, iż dostawa urządzeń (od czasu ich zamówienia, w więc po zatwierdzeniu dokumentacji projektowej i wniosków materiałowych) trwa około 1,5 miesiąca Wykonawcy pozostanie na wykonanie robót 2 miesiące (!), w tym wykonanie dokumentacji powykonawczej, prób i odbiorów. Termin ten jest nierealny i narusza zasadę art. 7 ust. 1 Ustawy PZP. Wnosimy o zmianę terminu i wydłużenie go do 10 miesięcy. Zwracamy uwagę, że dalej termin ten będzie uwzględniał rozliczenie się Zamawiającego z instytucją pośredniczącą, gdyż termin rozliczeń programu RPO mija w grudniu 2015 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający, ustalając termin wykonania robót budowlanych dołożył należytej staranności w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w celu zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający biorąc pod uwagę zakres i charakter robót budowlanych, które stanowią przedmiot zamówienia uznał, iż wskazany w treści SIWZ termin realizacji jest realnym dla przeprowadzenia całego zamierzenia w sposób rzetelny, stąd Zamawiający nie widzi możliwości jego wydłużenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przewidział możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia w przypadkach ściśle określonych w treści SIWZ.

Pytanie 5 (dotyczy punktu 9.III 1 Ekspert 1):

Czy zamawiający uzna doświadczenie przy Projekcie, w zakresie którego, między innymi, były roboty elektryczne o wartości min 1 mln zł netto, przy spełnieniu pozostałych wymagań?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią Rozdziału 9.III.1 SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wykazali się, iż dysponują lub będą dysponować osobą – Ekspertem nr 1 – Przedstawicielem Wykonawcy, posiadającym: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty jako przedstawiciel Wykonawcy, kierownik projektu lub kierownik budowy, w tym przy realizacji co najmniej jednego kontraktu/zadania z zakresu budowy lub remontu, polegające na wykonawstwie robót elektrycznych w zakresie zewnętrznych sieci elektrycznych, o wartości co najmniej 1 mln PLN netto (słownie: jeden milion 00). Zamawiający informuje, iż w przypadku wykazania przez Wykonawcę, iż osoba wskazana przez niego jako Ekspert nr 1 wykonywała funkcję kierownika projektu lub kierownika budowy przy robotach budowlanych, które obejmowały m.in. roboty elektryczne, przy czym wartość samych robót elektrycznych wynosiła co najmniej 1 mln PLN, warunek zostanie uznany za spełniony, przy wykazaniu pozostałych wymogów, które zostały określone w stosunku do tego Eksperta.

Pytanie 6 (dotyczy koncepcji remontu – załącznik nr 1 do SIWZ, Część budowlana, Postanowienia ogólne pkt. 1):

Nie jest prawdą, że Wykonawca ma obowiązek zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienia, to na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonać, zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP opisu w sposób jednoznaczny, dokładny i wyczerpujący. Zapis typu „Brak opisu zakresu remontu dla jakiegokolwiek elementu budynku nie zwalnia Wykonawcy z konieczności jego wyremontowania” jest niezgodny z wyżej przytoczonym artykułem Ustawy PZP – prosimy o jego wykreślenie.

Zwracamy uwagę, że niedokładny opis przedmiotu zamówienia może spowodować nałożenie na Zamawiającego korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.

Odpowiedź:

W myśl ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot postępowania zgodnie z art. 31 pkt 2 tj. poprzez program funkcjonalno – użytkowy. Wskazany przez potencjalnego oferenta zapis w SIWZ należy odnosić do art. 38 pkt 1 ustawy PZP. Poprzez wskazany zapis SIWZ, mając na uwadze ryczałtowy charakter rozliczenia zamówienia, Zamawiający wskazuje iż w interesie również wykonawcy winno być zwrócenie się o wyjaśnienie wszelkich ewentualnych wątpliwości z zakresu przedmiotu zamówienia na etapie ofertowania. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ w mocy. Charakter i zakres robót budowlanych jakie mają zostać wykonane nie pozwalają na określenie pełnego zakresu i rozmiaru robót, jakie będą konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia i uzyskania oczekiwanego rezultatu.

Pytanie 7 (dotyczy koncepcji remontu – załącznik nr 1 do SIWZ):

Prosimy o potwierdzenie, że jest ona zaakceptowana przez Zamawiającego i skierowana do realizacji.

Odpowiedź:

Koncepcja remontu systemu elektroenergetycznego lotniska jest zaakceptowana i skierowana do realizacji.

Pytanie 8 (dotyczy koncepcji remontu – załącznik nr 1 do SIWZ):

Rozumiemy, że w przypadku wstępowania w niej nazw własnych Wykonawca może dostarczyć rozwiązania / materiały / urządzenia równoważne ?

Odpowiedź:

W przypadku wystąpienia nazw własnych w załączniku 1 Wykonawca ma prawo zastosować rozwiązania równoważne.

Pytanie 9 (dotyczy umowy, par.1 ust.6):

Zgodnie z ustawą PZP Wykonawca nie ma obowiązku dokonywania wizji lokalnej, a składając ofertę opiera się na SIWZ przygotowanym przez Zamawiającego – prosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż jest on niezgodny z obowiązującym prawem. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że nie uczestniczenie w wizji lokalnej nie może być powodem odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odpowiedź:

Prośba o wykreślenie tego zapisu jest nieuzasadniona.

Zamawiający nie widzi sprzeczności w zapisie §1 ust. 6 wzoru Umowy z Prawem zamówień publicznych. Zapis ten oznacza, że Wykonawca składa oświadczenie o zapoznaniu się ze stanem terenu budowy, który jest możliwy do rozpoznania przez Wykonawcę przy dochowaniu należytej staranności Wykonawcy w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (art. 355 §2 Kc). Zamawiający nie stawia "warunku" odwiedzenia przyszłego terenu budowy, lecz realizując wymóg należytej staranności "zaleca" odwiedzenie miejsca budowy i w tym celu stwarza możliwość wszystkim Wykonawcom dokonania wizji terenu. Wybór w tej sprawie jest wolny i nieuczestniczenie w wizji lokalnej nie będzie sankcjonowało odrzuceniem oferty, aczkolwiek z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia wydaje się zasadne, aby Wykonawca zapoznał się z warunkami panującymi na terenie przyszłej budowy, co jest możliwe podczas wizji lokalnej. Wykonawca może poprzestać na zapoznaniu się z warunkami i cechami terenu budowy w oparciu o dokumentację przetargową, powinien mieć jednak świadomość, iż uwzględniając charakter i specyfikę inwestycji lotniskowej, polegającej na "remoncie" system elektroenergetycznego wraz z opracowaniem projektu tego remontu, oparcie się na samej dokumentacji może nie być wystarczające dla osiągnięcia rezultatu z punktu widzenia prawidłowej realizacji celu udzielanego zamówienia publicznego, jak również zważywszy na szereg obowiązków spoczywających na Wykonawcy, m.in. na podstawie art. 651 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 651 KC, który znajduje zastosowanie w związku z art. 14 i 139 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić inwestora, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót.

W związku z powyższym, uczestniczenie w wizji lokalnej i zapoznanie z terenem budowy niewątpliwie leży także w interesie Wykonawcy, na którym spoczywa wymóg określony w art. 651 KC. Umowa o wykonanie remontu jest bowiem umową rezultatu i nie sprowadza się li tylko do wykonania remontu zgodnie z projektem, ale również do wykonania obiektu wolnego od wad. Nie można pomijać, że celem i istotą

zawieranej umowy jest osiągnięcie określonego efektu w postaci wykonania przedmiotu umowy, a nie prowadzenie przez Wykonawcę prac projektowych i budowlanych jako takich.

Zapis §1 ust. 6 i podobnie ust. 5 pozwala również Zamawiającemu przyjąć, że Wykonawca po podpisaniu umowy, nie złoży natychmiast oświadczenia, iż dokumentacja lub teren budowy nie nadają się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, lub też jego wykonanie wymaga dodatkowych nakładów sił i środków, których Wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie, bowiem „nie miał obowiązku” zapoznać się z dokumentacją czy terenem budowy w takim zakresie, aby móc stwierdzić, czy na ich podstawie można zrealizować inwestycję na określonych umową warunkach.

Prawidłowość powyższego zapisu wzoru Umowy potwierdzają również orzeczenia KIO, z których przykładowo można wskazać: KIO 130/14 oraz KIO 1528/08.

Pytanie 10 (dotyczy umowy, par.1 ust.7a):

Jest to naruszenie art.5 kc; Wykonawca nie może a priori podjąć zobowiązania na zawarcie aneksów na nieznanym zakresie i kwotę – prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Prośba o wykreślenie tego zapisu jest nieuzasadniona.

Zapis §1 ust. 7a jest podyktowany interesem Zamawiającego, który jest priorytetowy przy realizacji inwestycji będących zamówieniami publicznymi i dofinansowanymi ze środków UE.

W literaturze przedmiotu przyjmuje się, iż wykonanie robót zamiennych z zasady ma służyć właściwej realizacji zamówienia, które aktualnie jest w toku poprzez zmianę sposobu spełnienia określonego świadczenia wywołaną czynnikami obiektywnymi związanymi z tą realizacją. W związku z tym, zapis §1 ust. 7a jest jak najbardziej zasadny, w przypadku gdy w toku realizacji robót powstanie konieczność wykonania robót zamiennych (np. z przyczyn technologicznych) dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie KIO wskazuje się, iż zgodnie z art 353 [1] KC strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. Z zasady swobody umów wynika, iż jakkolwiek proporcjonalność świadczeń ani równość stron rozumiana jako równość ich uprawnień wynikających z umowy nie jest konieczna.

Na gruncie prawa zamówień publicznych swoboda cywilistyczna stosunków umownych ograniczona jest ustawowo przez uregulowania ustawy- Prawo zamówień publicznych, poprzez instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego, np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę (art. 147 i nast. Pzp), prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Zasada równości odnosi się na gruncie ustawy, co do zasady, do relacji między zamawiającym a ogółem wykonawców zainteresowanych zamówieniem lub ubiegających się o jego udzielenie, nie zaś do oceny praw i obowiązków stron wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ze środków publicznych dokonuje zapłaty za wykonanie zamówienia i tym samym na nim spoczywa obowiązek i prawo dokonania takich zapisów przyszłej umowy, który realizację przedmiotu zamówienia zapewni. Takie uprawnienie musi wynikać z kolejnego obowiązku, albowiem to zamawiający dysponując środkami publicznymi jest poddany przy ich wydatkowaniu dodatkowym rygorom, wynikającym z

ustawodawstwa krajowego i unijnego. Prowadzenie negocjacji w sytuacji wystąpienia robót zamiennych nie może doprowadzić do przerwania robót podstawowych, co byłoby nieuprawnioną siłą nacisku na Zamawiającego do zaakceptowania warunków postawionych przez Wykonawcę.

W orzeczeniu o sygn. KIO 2428/10 Krajowa Izba Odwoławcza słusznie zauważyła i skonstatowała:

“Błędem jest utożsamianie przez odwołującego uprzywilejowania zamawiającego w zakresie kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Swoboda zawierania umów i określania ich postanowień w takiej samej mierze przez obie strony umowy jest pojęciem idealistycznym, Ścisłe jej stosowanie prowadziłoby do niemożliwości wprowadzenia zmian racjonalnych i z punktu widzenia zamawiającego czy interesu publicznego jak najbardziej pożądanych.”

Podobną myśl wyrażono w wyroku SN z dnia 18 marca 2008 r. (IV CSK 478/07, LEX nr 371531), gdzie wskazano, że z wyrażonej w art. 353 [1] KC zasady swobody umów wynika przyzwolenie na faktyczną nierówność stron umowy. Z tych powodów przyjęto, że nieekwiwalentność sytuacji prawnej stron umowy nie wymaga co do zasady istnienia okoliczności, które by ją usprawiedliwiały, skoro stanowi ona wyraz woli stron. Przyjęto także, iż nawet okoliczność, że wykonywanie umowy przynosi jednej ze stron stratę, nie uzasadnia jeszcze przyjęcia, że cel stosunku prawnego ułożonego w umowie sprzeczny jest z zasadami współzycia społecznego. Sąd Najwyższy wskazał, że chociaż wydawać by się mogło, iż dla podmiotów gospodarczych atrakcyjne byłoby wyeliminowanie ryzyka przez dopuszczenie następczego badania obiektywnej trafności podjętych zobowiązań i przyjmowanie nieważności zobowiązań niekorzystnych jako sprzecznych z zasadami współzycia społecznego - prowadziło to jednak w konsekwencji do upadku całego systemu gospodarki rynkowej, opierającego się na swobodzie oceny przez podmioty gospodarcze, co jest dla nich korzystne i niekorzystne, i swobodzie w podejmowaniu ryzyka (wyrok SN z dnia 12 marca 2004 r., II CK 39/03, LEX nr 453060).

Wobec powyższego, zapis §1 ust. 7a wzoru umowy jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, a jedynym celem i powodem rzeczonych w nim zmian (wykonania robót zamiennych), o ile zajdzie ich potrzeba, jest prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza stanowisko KIO zawarte w uzasadnieniu wyroku: KIO 130/14.

Na marginesie więc jedynie Zamawiający zwraca uwagę, iż w zapytaniu nie wskazano, jaka konkretna zasada współzycia społecznego została naruszona przez zapis §1 ust. 7a wzoru Umowy, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów, m.in. odwołując się do stanowiska SN z dnia 14 października 1998 r. (II CKN 928/97, OSNC 1999, nr 4, poz. 75), powoływanie się na naruszenie zasad współzycia społecznego wymaga wskazania, jaka konkretnie zasada została naruszona, oraz wskazania pełnej treści powoływanej zasady. Z istnienia domniemania, że korzystający z prawa podmiotowego postępuje zgodnie z zasadami współzycia społecznego, wynika bowiem, iż ciężar dowodu istnienia okoliczności faktycznych uzasadniający ten zarzut spoczywa na tym, kto ten zarzut podnosi (wyrok SA we Wrocławiu z 14 lutego 2012 r., I ACa 19/2012, LexPolonica nr 3849985, Lex nr 1125305). Nadto, w orzecznictwie utrwalila się zasada powściągliwego i ostrożnego wykorzystywania art. 5 KC. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22.11.1994 r. (II CRN 127/94) podkreślił, iż „istotą prawa cywilnego jest strzeżenie praw podmiotowych, a zatem wszelkie rozstrzygnięcia prowadzące do redukcji bądź unicestwienia tych praw wymagają z jednej strony, ostrożności, a z drugiej bardzo wnikliwego rozważenia wszystkich aspektów rozpoznawanego przypadku”. Przez odwoływanie się, zwłaszcza ogólne, do klauzul generalnych, nie można podważać pośrednio mocy obowiązującej przepisów prawa. Taka praktyka mogłaby prowadzić do naruszenia zasady

praworządności w demokratycznym państwie prawnym, a w życiu gospodarczym do podważenia pewności obrotu, która w gospodarce rynkowej ma szczególne znaczenie.

Pytanie 11 (dotyczy umowy – par.1 ust.7b):

Wykonawca nie wycenia ofert na podstawie aktualnych cen Katalogu Nakładów Rzeczowych, tylko na podstawie własnej kalkulacji. Prosimy zatem o zmianę zapisu w taki sposób, że podstawa wyceny robót zaniechanych będą przede wszystkim pochodne cen i stawek z oferty Wykonawcy, a w przypadku braku podobnych typu robót z Katalogu Nakładów rzeczowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu §1 ust.7b wzoru umowy.

Pytanie 12 (dotyczy umowa, par.2 ust.5 oraz par.20 ust. 2.2):

Prosimy o rozważenie dopuszczenia zmiany terminu umowy z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, np. ponad normatywnego trwania uzgodnień czy uzyskiwanie decyzji administracyjnych; okres zimowy – zwracamy uwagę, że (założenia):

- a. Termin składania ofert przypada na 21.07.2014
- b. Wybór Wykonawcy 31.07.2014
- c. Ewentualne odwołania do 11.08.2014
- d. Ewentualna Rozprawa w KIO do 8.09.2014
- e. Podpisanie umowy z Wykonawcą do 15.09.2014
- f. Czas na projektowanie do 15.11.2014
- g. Zatwierdzenie dokumentacji projektowej do 1.12.2014
- h. Okres realizacji robót grudzień 2014, styczeń, luty, marzec 2015.

W takim przypadku wykonanie robót w okresie zimowych może być niewykonalne.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia z powodu uwarunkowań formalno-prawnych niezależnych od obu stron - § 20 ust. 2.2. b) wzoru umowy. W związku z powyższym przewidziana została możliwość przedłużenia terminu obejmującego przedłużające się terminy uzyskania decyzji administracyjnych lub uzgodnień. Natomiast możliwość przedłużenia terminu realizacji z powodu warunków atmosferycznych została przewidziana w § 20 ust. 2.2. c) wzoru umowy. W związku z powyższym nie ma potrzeby dokonywania zmian wzoru umowy w zakresie dopuszczalnych zmian umowy.

Pytanie 13 (dotyczy umowa, par.3 ust.4f):

Prosimy o udostępnienie wytycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wytyczne dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego znajdują się na stronie www.mojregion.eu.

Pytanie 14 (dotyczy umowa, par. 3 ust.5):

Rozumiemy, że chodzi o wymagania Zamawiającego przedstawione w SIWZ, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zapis §3 ust. 5 wzoru umowy należy odczytywać w zgodzie z innymi postanowieniami wzoru Umowy, w szczególności z §1 ust. 1 i ust. 2 w tym, m.in. punkty 1, 10, 11, 12, ust. 3 oraz z §3 ust. 2 i ust. 4. Sens tych zapisów należy rozumieć w ten sposób, iż w interesie Zamawiającego leży całkowite i prawidłowe wykonanie zamówienia (umowy) i osiągnięcie zamierzonego celu w wyniku udzielonego zamówienia.

„Wymagania Zamawiającego” należy zatem rozumieć przez pryzmat prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia określonego w Umowie i SIWZ stanowiącym integralną część Umowy, wykonania przez Wykonawcę wszystkich obowiązków, zgodnie z warunkami Umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa, a więc osiągnięcia celu udzielonego zamówienia publicznego i zabezpieczenia interesu Zamawiającego w wyniku jego realizacji. Umowa o wykonanie remontu wraz z opracowaniem projektu tego remontu jest niewątpliwie umową rezultatu, a tym rezultatem ma być prawidłowe (należyte) zaprojektowanie i wykonanie remontu przez Wykonawcę, zapewniające niewadliwe, sprawne i funkcjonalne działanie i użytkowanie wyremontowanego obiektu.

Pytanie 15 (dotyczy umowa, par. 3 ust.5):

Rozumiemy, że Zamawiający może nie wyrazić zgody tylko w przypadku kiedy osoba proponowana nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis §3 ust. 10 należy czytać w zgodzie z treścią §3 ust. 11, ust. 12 i ust. 14 oraz z treścią §20 ust. 2.1. pkt a i b wzoru umowy.

Zamawiający dodaje, iż celem powyższych zapisów jest urzeczywistnienie wynikającej z przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych zasady statuującej zakaz zmian podmiotowych w umowie o zamówienie publiczne. Zamówienie publiczne może być bowiem udzielone wyłącznie temu wykonawcy, który został wybrany w trybie ustawy oraz podlegał weryfikacji przeprowadzonej przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13.01.2004 r. do sygn. akt V CK 97/03).

Pytanie 16 (dotyczy umowa, par.3 ust.13):

Prosimy o dopisanie, że zmiana może nastąpić w przypadku uzasadnionych przyczyn, pozostawienie zapisu w obecnym kształcie może spowodować, że Zamawiający zażąda zmiany na zasadzie „lubi/nie lubi” (brak jest szczegółowej definicji sytuacji w której „współpraca między nim a pracownikami Zamawiającego nie przebiega w sposób prawidłowy, co może spowodować”). Dodatkowo prosimy o dopisanie możliwości przedstawienia przez Wykonawcę planu naprawczego i dopiero w przypadku jego nie realizowania egzekwowanie zmiany. Prosimy również, aby termin na ewentualną zmianę nie był krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu §3 ust. 13 wzoru umowy. Należy uwzględnić interes Zamawiającego, cel, jaki ma być osiągnięty w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, specyfikę i rozmiar inwestycji realizowanej przez Zamawiającego, znaczną wysokość wynagrodzenia, jakie zobowiązany jest zapłacić Zamawiający Wykonawcy oraz rygory związane z dofinansowaniem inwestycji ze środków unijnych (rozliczenie rezultatu - prawidłowości i terminowości wykonania zadania inwestycyjnego przeprowadzonej przez Zamawiającego w kontekście wydatkowania na ten cel środków unijnych). W związku z tym, ocena wystąpienia sytuacji opisanej w ust. 13 musi należeć do Zamawiającego, gdyż z uwagi na terminy umowne wykonania zamówienia nie można dopuścić do zbędnej polemiki na ten temat i związanych z tym zatorów i opóźnień w realizacji inwestycji. Sprawność i szybkość w podejmowaniu decyzji i działań oraz rozwiązywaniu problemów leży na równi w interesie Zamawiającego i Wykonawcy.

Zamawiający dodatkowo wskazuje się, iż zapis §3 ust. 13 należy czytać w zgodzie z treścią §3 ust. 12 i ust. 14 wzoru Umowy, których dyspozycja skierowana jest do Wykonawcy.

Pytanie 17 (dotyczy umowy, par.3 ust.24.4):

Czy jest to wymóg konieczny skoro wynagrodzenie nie ma charakteru obmiarowego (kosztorysowego)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu §3 ust. 24.4 wzoru umowy.

Pytanie 18 (dotyczy umowy, par.3 ust.24.22.):

Prosimy o potwierdzenie, że Inspektorzy Nadzory będą dokonywać odbiorów w sposób niezakłócający ciągłą pracę Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu §3 ust. 13 wzoru umowy. Należy uwzględnić interes Zamawiającego, cel, jaki ma być osiągnięty w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, specyfikę i rozmiar inwestycji realizowanej przez Zamawiającego, znaczną wysokość wynagrodzenia, jakie zobowiązany jest zapłacić Zamawiający Wykonawcy oraz rygory związane z dofinansowaniem inwestycji ze środków unijnych (rozliczenie rezultatu - prawidłowości i terminowości wykonania zadania inwestycyjnego przeprowadzonej przez Zamawiającego w kontekście wydatkowania na ten cel środków unijnych). W związku z tym, ocena wystąpienia sytuacji opisanej w ust. 13 musi należeć do Zamawiającego, gdyż z uwagi na terminy umowne wykonania zamówienia nie można dopuścić do zbędnej polemiki na ten temat i związanych z tym zatorów i opóźnień w realizacji inwestycji. Sprawność i szybkość w podejmowaniu decyzji i działań oraz rozwiązywaniu problemów leży na równi w interesie Zamawiającego i Wykonawcy.

Zamawiający dodatkowo wskazuje się, iż zapis §3 ust. 13 należy czytać w zgodzie z treścią §3 ust. 12 i ust. 14 wzoru Umowy, których dyspozycja skierowana jest do Wykonawcy.

Pytanie 19 (dotyczy umowy, par.3 ust.24.23.):

Rozumiemy, że chodzi o usterki i wady, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, a nie te, które są np. spowodowane działaniem Zamawiającego / Użytkownika? Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zapis §3 ust. 24 pkt 23 wzoru Umowy dotyczy obowiązku usuwania przez Wykonawcę wszystkich Wad dotyczących realizacji Przedmiotu Umowy ujawnionych w terminie obowiązywania rękojmi/gwarancji, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Pytanie 20 (dotyczy umowy, par.4 ust.3):

Rozumiemy, że wskazana osoba będzie mogła składać oświadczenia woli w imieniu Zamawiającego?

Odpowiedź:

Nie, wskazana osoba nie będzie mogła składać oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego.

Pytanie 21 (dotyczy umowy, par. 4 ust.7):

Rozumiemy, że nie dotyczy to przypadków, kiedy np., polecenie wykracza poza zakres przedmiotu zamówienia ?

Odpowiedź:

W §4 ust. 7 wzoru Umowy *expressis verbis* wskazano, iż chodzi o zignorowanie jedynie „uzasadnionych” żądań Inspektora nadzoru inwestorskiego dotyczących wykonania robót, które może sankcjonować wstrzymaniem/zawieszeniem robót, przy czym w pkt a i b ww. paragrafu znajduje się rozwinięcie powyższego o wskazanie, w jakich przypadkach może to nastąpić, a więc w razie wykonania robót niezgodnie z zamówieniem, przepisami prawa lub warunkami bezpieczeństwa, bądź z innych przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Pytanie 22 (dotyczy umowy, par. 4 ust.8):

Prosimy o podanie maksymalnego terminu możliwości wstrzymania robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu §4 ust. 8 wzoru Umowy.

Nie wydaje się zasadne, a nawet możliwe, wskazanie maksymalnego terminu wstrzymania robót w treści Umowy, albowiem trudno jest przewidzieć i enumeratywnie określić katalog przyczyn wstrzymania robót ze względu na interes Zamawiającego i zarazem z góry określić czas (w tym maksymalny) ich trwania, który przeważnie jest niezależny od woli stron.

Wstrzymanie robót może dotyczyć przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, lecz może być uznane za konieczne lub uzasadnione w danym przypadku zważywszy przykładowo na możliwość wystąpienia przeszkód lub zakłóceń, również niezależnych od Zamawiającego, a które mogłyby mieć negatywny wpływ na roboty, jeśli byłyby one kontynuowane, a tym samym na prawidłowe wykonanie inwestycji. Jeżeli takowe wystąpią, oczywistym jest, iż również Wykonawca powinien niezwłocznie zgłosić o tym Zamawiającemu. Napotkane przeszkody lub nieprzewidziane zakłócenia mogą zatem uzasadniać wstrzymanie i zabezpieczenie robót na czas ich trwania, również z punktu widzenia ochrony interesu Wykonawcy. Zdarza się również, że przyczyny wystąpienia przeszkód lub zakłóceń nie są wiadome od razu, są badane i ustalane w późniejszym czasie. Natomiast wymagają szybkiej reakcji, w związku z czym

Wykonawca jest zobowiązany zachować się zgodnie z treścią §4 ust. 8. Wykonawca winien zatem mieć na uwadze i uwzględnić możliwość wystąpienia takiej sytuacji.

Jeżeli natomiast dojdzie do wstrzymania prac z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługiwać będzie ewentualne roszczenie odszkodowawcze względem Zamawiającego na zasadach ogólnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Na marginesie, zauważyć należy, że Wykonawca jako podmiot będący dysponentem terenu budowy, jest w najdogodniejszej sytuacji do ustalenia podmiotu, z przyczyny którego doszło do wstrzymania prac, jak również do zebrania stosownego materiału dowodowego. Nie powinno więc nastroczać nadmiernych trudności wskazanie i wyegzekwowanie przez Wykonawcę odszkodowania od podmiotu, którego działania doprowadziły do wstrzymania prac.

Pytanie 23 (dotyczy umowy, par.4. ust.8):

Rozumiemy, że w takim przypadku Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o uzasadnione dodatkowe koszty wstrzymania budowy (przestój, ubezpieczenia, gwarancje itp.).

Odpowiedź:

Vide: odpowiedź do zapytania nr 22.

Pytanie 24 (dotyczy umowy, par.5 ust.4b):

Prosimy o dopisanie prac projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby dopisania w §5 ust. 4b „Prac projektowych“, gdyż ustawa - Prawo zamówień publicznych operuje jedynie pojęciami: roboty budowlane, dostawy i usługi. Art. 2 ust. 13 tej ustawy stanowi bowiem, iż przez „zamówienia publiczne” należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, przy czym w treści art. 2 ust. 2, 8 i 10 ustawodawca jednocześnie definiuje ww. pojęcia, i zarazem w ust. 9b definiuje pojęcie „umowy o podwykonawstwo” wskazując, iż jest to umowa w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego (...). Zatem, prace projektowe mieszczą się w jednej z powyższych kategorii zamówień publicznych.

Pytanie 25 (dotyczy umowy, par.5):

Rozumiemy, że do Podwykonawstwa mają zastosowanie zapisy art.647 (1) kodeksu cywilnego, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Odpowiedź na zapytanie wynika explicite z przepisu art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż:

„Do umów w sprawach zamówień publicznych, zwanych dalej „umowami”, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”

oraz z przepisu art. 143 c ust. 8 ustawy Pzp, który stanowi, iż:

“Przepisy art. 143a–143d nie naruszają praw i obowiązków zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy i dalszego podwykonawcy wynikających z przepisów art. 647[1] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.”

Celem uniknięcia wątpliwości, Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż art. 647 [1] KC nie dotyczy wszystkich umów, lecz tylko umów o roboty budowlane (oraz odpowiednio umów o wykonanie remontu budynku lub budowli – art. 658 KC), bowiem zgodnie z treścią §5 ww. przepisu: “Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.”

Pytanie 26 (dotyczy umowy, par.6, ust. 4.):

Rozumiemy, że terminy usuwania ewentualnych wad będą ustalane rozsądnie biorąc pod uwagę takie aspekty jak: technologie wykonania, warunki atmosferyczne itp.? – prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zapis §6 wzoru Umowy reguluje usuwanie nieprawidłowości i Wad stwierdzonych w czasie wykonywania prac/robót. W związku z tym, aby nie dopuścić do powstania opóźnień w realizacji i zakończeniu inwestycji względem terminów umownych, jak również do wykonania obiektu wadliwego, takie nieprawidłowości i wady, stwierdzane na bieżąco podczas wykonywania prac/robót Wykonawca winien usuwać niezwłocznie po wezwaniu Zamawiającego, co leży w interesie Zamawiającego jak i samego Wykonawcy, który musi mieć na uwadze dochowanie terminów umownych wykonania Umowy. Zamawiający, przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wady, będzie kierował się zapewnieniem sprawnego toku robót i niezakłóconej realizacji zadania inwestycyjnego z uwzględnieniem przyjętych terminów umownych. W szczególnych przypadkach, z przyczyn obiektywnych niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający może rozważyć przychylenie się do ewentualnego wniosku Wykonawcy o przedłużenie wyznaczonego terminu na usunięcie wady, jeżeli będzie on zasadny, a w szczególności nie spowoduje zagrożenia dla terminów wykonania Umowy określonych w §2 wzoru Umowy. Jednak nawet w razie przychylenia się do wniosku Wykonawcy, Wykonawca musi pamiętać o dotrzymaniu terminów wykonania Umowy określonych w §2.

Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż Wykonawca odpowiada za wadliwe wykonywanie robót, tj. za wady Przedmiotu Umowy powstałe z przyczyn leżących po jego stronie, i z nieusuwaniami tych wad związane są konsekwencje przewidziane m.in. w §6 ust. 7 wzoru Umowy.

Ponadto, Zamawiający nadmienia, iż usuwanie wad stwierdzonych podczas odbiorów oraz w okresie rękojmi/gwarancji zostało uregulowane odpowiednio w §7 i §12 wzoru Umowy.

Pytanie 27 (dotyczy umowy, par.7 ust.8):

Zwracamy uwagę, że za rozwiązania projektowe odpowiada autor projektu, który posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a nie Zamawiający.

W związku z powyższym Projektant może się nie zgadzać z uwagami Zamawiającego, bądź mieć na pewne kwestie techniczne inny pogląd. Rozumiemy, że poprawienie Projektu dotyczy uwag oczywistych i tych które udowadniają niewykonanie projektu zgodnie z SIWZ, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Projekt remontu winien być wykonany i dostarczony Zamawiającemu zgodnie z warunkami określonymi w Umowie, w tym SIWZ stanowiącym integralną część Umowy, oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym Załącznikiem nr 14 ICAO – co zostało wskazane w treści Umowy. Weryfikacja może zatem dotyczyć niewykonania lub nienależytego wykonania projektu objętego przedmiotem zamówienia (niekompletności/braków/niezgodności/nieprawidłowości) z punktu widzenia powyższych wymagań, przy czym nie zwalnia ona Wykonawcy z odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i wykonanego na jej podstawie remontu, będących przedmiotem Umowy.

Pytanie 28 (dotyczy umowy, par. 7 ust.12):

Rozumiemy, że Wykonawca po upływie 3 dni może przystąpić do dalszej pracy.

Odpowiedź:

Wykonawca winien uwzględniać w ramach realizacji robót i określonych w §2 wzoru Umowy terminów umownych jej wykonywania, przewidziane w Umowie terminy częściowe, m.in. na zgłoszenie gotowości do odbioru oraz terminy wykonywania czynności odbioru przez Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca jest zobowiązany i odpowiedzialny za zorganizowanie swojej pracy i toku robót w taki sposób, by prawidłowo wykonać przyjęte zobowiązania umowne, a więc zapewnić realizację robót przy uwzględnieniu obowiązku zgłaszania wykonanych robót do odbiorów, obowiązku uczestniczenia w tych odbiorach i bezzwłocznego usuwania stwierdzonych wad, a także w pełni respektując uprawnienia Zamawiającego i nadzoru, w szczególności wykonywanie przez nich czynności odbiorowych i w tym celu udostępnianie Przedmiotu Umowy lub jego części Zamawiającemu i inspektorom w celu jego zbadania (sprawdzenia).

Odnosząc się do zapytania, zapis § 7 ust. 12 wzoru umowy należy odczytywać łącznie z ust. 10, 11, 13 i 14 tego paragrafu, które przewidują procedurę odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, przy czym Zamawiający wyjaśnia, iż termin określony w ust. 11 jest terminem dla Wykonawcy na zgłoszenie zakończenia takich robót (do 3 dni), zaś termin określony w ust. 12 jest terminem dla Zamawiającego na przeprowadzenie czynności odbiorowych (do 7 dni), który rozpoczyna bieg od momentu otrzymania zgłoszenia Wykonawcy.

Pytanie 29 (dotyczy umowy, par.20 ust. 2.2):

Prosimy o zmianę zdania na „zmiany warunków realizacji umowy, gdy będzie ona spowodowana (...)” – zwracamy uwagę, że Wykonawca nie może odpowiadać za zmiany prawne, zalecenia instytucji, siły wyższe, warunki atmosferyczne, stawki podatku VAT itp., które mogą spowodować nie tylko zmianę terminu, ale też zmianę wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu § 20 ust. 2.2 wzoru Umowy, który winien być i jest odzwierciedleniem zapisów zawartych w SIWZ. Zgodnie bowiem z treścią art. 144 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych “zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania

takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.”

Na marginesie zatem Zamawiający wskazuje, iż katalog możliwych zmian istotnych postanowień umowy, dopuszczony przez Zamawiającego, jest wyrazem poszanowania zasady wynikającej z art. 140 ust. 1 Pzp, zgodnie z którą zawarty w umowie zakres świadczenia wykonawcy jest tożsamy z zobowiązaniem zawartym w ofercie, czyli umowa musi jej ściśle odpowiadać. Należy mieć na względzie, że ustawa Pzp dopuszcza dokonywanie istotnych zmian umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zasadzie wyjątku, w sytuacji określonej w art. 144 ust. 1 ustawy, co jest wyrazem dążenia do wyeliminowania sytuacji obchodzenia przepisów Prawa zamówień publicznych, poprzez dokonywanie zmian w umowach, których treść została ustalona po przeprowadzeniu sformalizowanego postępowania.

Jednocześnie zauważyć wypada, iż wprowadzenie katalogu dopuszczalnych zmian umowy, ich określenie oraz określenie warunków takich zmian mieści się w ramach uznania Zamawiającego i w jego dyspozycji. Zatem, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ deklaruje czy i jakie zmiany umowy przewiduje i dopuszcza (art. 144 ustawy-Pzp)

Pytanie 30 (dotyczy umowy, par.21, ust.3):

Prosimy o zmianę zapisu na „Wszelkie spory związane z interpretacją oraz realizacją niniejszej umowy będą przede wszystkim rozwiązywane polubownie, w przypadku braku takiego rozwiązania obie strony poddają rozstrzygnięciu Sądowi właściwemu dla siedziby Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu §21 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie 31:

Czy w ramach zamówienia należy również wyposażyć budynek 8A w wymienione w koncepcji remontu: zlewozmywak, chłodziarko-zamrażarkę, płytę grzewczą, kuchenkę mikrofalową, suszarkę do naczyń, czajnik elektryczny, kabinę prysznicową, bojler, szafki...?

Jeżeli tak, to jaką gwarancją ma być objęte to wyposażenie?

Odpowiedź:

Tak, w ramach przedmiotowego zamówienia należy wyposażyć budynek 8A zgodnie z zapisami koncepcji. Wyposażenie ma zostać objęte gwarancją - termin zgodny z

Pytanie 32:

Czy wskazana w pkt.II.2.1. wartość przedmiotu zamówienia przekraczająca wartość 5 168 000 EUR dotyczy kwoty przeznaczonych na realizację zadania: „Remont systemu elektroenergetycznego lotniska w Porcie Lotniczym Bydgoszcz S.A.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż kwota podana w treści ogłoszenia jest wartością szacunkową zamówienia, ustalonego w oparciu o art. 32 w zw. z art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kwota jaką

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający poda bezpośrednio przed otwarciem ofert, zgodnie z treścią art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 33:

Czy Zamawiający posiada i może udostępnić dokumentację istniejącego systemu elektroenergetycznego w tym schematów istniejących rozdzielni z ilością i rodzajem odpływów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może udostępnić aktualnej dokumentacji technicznej systemu w tym również w zakresie schematów istniejących rozdzielni elektroenergetycznych. Ilość odpływów w rozdzielniach elektroenergetycznych została określona w programie funkcjonalno- użytkowym pkt 2.1.7 ppkt 2.

Pytanie 34:

Czy w związku z brakiem w Opisie przedmiotu zamówienia – Koncepcja remontu systemu elektroenergetycznego podstawowych danych tj. schematów istniejących rozdzielni elektroenergetycznych ilości i wielkości odpływów w rozdzielniach elektroenergetycznych wnosimy o uzupełnienie przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym zakresie. Dane te są niezbędne do prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Naszym zadaniem dokument: „Opis przedmiotu zamówienia - Koncepcja remontu systemu elektroenergetycznego” ze względu na swoją ogólnikowość i brak przedstawienia dokumentacji istniejącego systemu elektroenergetycznego uniemożliwia szczegółową wycenę przedmiotu zamówienia, wnosimy więc o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej umożliwiającej dokonanie spisu z „natury” istniejącego wyposażenia elektroenergetycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający jednocześnie informuje, że w dniu 17.06.2014 r. zamieścił na stronie internetowej informację o terminie i miejscu wizji lokalnej. Wizja odbyła się w dniu 23.06.2014 r. Wszyscy zainteresowani Wykonawcy mogli zgłaszać swoje uczestnictwo. W związku z tym, iż wizja lokalna miała miejsce na obiekcie czynnym (czynne lotnisko) wymagało to ze strony Zamawiającego podjęcia odpowiednich działań w celu zapewnienia Wykonawcom możliwości dokonania czynności oględzin miejsca realizacji zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje wyznaczania kolejnego terminu przeprowadzenia wizji lokalnej.