



Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota

Data: 31.10.2014

Nasz znak: 2014/10/01161

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w ramach przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: Remont systemu odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania oraz remont nawierzchni dróg technicznych PLB w ramach Projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu Państwa.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047, 1473 oraz z 2014r. poz. 423) informuje, iż w dniu 21 października br. wpłynęły następujące zapytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzanie zmian w kosztorysach ofertowych?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza wprowadzania zmian w kosztorysach ofertowych.

2. Prosimy o podanie numerów pozycji w kosztorysie ofertowym obejmujących zakres remontu części systemu odwodnienia w zakresie sieci podziemnych na odcinkach pomiędzy studniami, które wg § 9 pkt 1. 3) umowy będą rozliczane w systemie ryczałtu ilościowo - wartościowego.

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej pozycja nr 33.

3. Czyją własność stanowią korytka odwodnienia liniowego pochodzące z rozbiórek?

Odpowiedź:

Stanowią własność Wykonawcy.

4. Czyją własność stanowi destrukcja?

Odpowiedź:

Stanowi własność Wykonawcy.

5. Jeżeli materiały w rozbiórek stanowią własność Zamawiającego, prosimy o podanie miejsca składowania materiałów z rozbiórek.

Odpowiedź:

Stanowi własność Wykonawcy.

6. W projekcie jest mowa o zastosowaniu odwodnienia liniowego o wytrzymałości F900 i E600. Prosimy o rozbić poz. Nr 17 w kosztorysie „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” na 2 rodzaje odwodnienia liniowego z podaniem odpowiedniej ilości.

Odpowiedź:

Kosztorys nie zostanie rozbity. Łączna długość odwodnienia które może być wykonane w klasie wytrzymałości E600 to 2210m.

7. Dot. Tabeli kosztów „DT_6m” poz. 2: Prosimy o przekazanie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania robót "Napraw częściowych nawierzchni".

Odpowiedź:

Plik: pn. „SPECYFIKACJE TECHNICZNE WYKONANIA NAKŁADEK BITUMICZNYCH” załączony do SIWZ.

8. Dot. Tabeli kosztów „DT_6m” poz. 2: Prosimy o podanie grubości napraw częściowych nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający ocenia, że grubość napraw częściowych może być w przedziale 2-5 cm.

9. Dot. Tabeli kosztów „DTJ3m” poz. 4: Prosimy o podanie długości ogrodzenia, które trzeba dostosować do nowego układu nawierzchni.

Odpowiedź:

Okolo 35 metrów.

10. Dot. Tabeli kosztów „DT_6m” poz. 3: Prosimy o przekazanie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania robót "Rozbiórki drogi, usunięcie korzeni oraz odtworzenie nawierzchni."

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiej specyfikacji technicznej. Ma to być odtworzenie nawierzchni do stanu zastanego.

11. Dot. Tabeli kosztów „DT_18m” poz. 8: Prosimy o podanie konstrukcji oraz grubości wykonania nawiazania do istniejącej nawierzchni betonowej na DK F.

Odpowiedź:

Dowiązanie należy wykonać po obu stronach na całej długości odcinka DK-F wymagającego korekty niwelety.

12. Dot. Tabeli kosztów „DT_18m” poz. 8: Prosimy o przekazanie Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej „wykonania nawiazania do istniejącej nawierzchni betonowej na DK F”.

Odpowiedź:

Technologia dowiązania analogicznie jak w przypadku pozostałej części nawierzchni DK-F.

13. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz. 2, 5, 18 — 23: Prosimy o wyjaśnienie, czego dotyczy ilość 347 m pojawiająca się w obliczeniach ilości?

Odpowiedź:

347 m długości posiadają koryta odwodnieniowe ułożone na skrzyżowaniach (w nawierzchni obustronnie utwardzonej).

14. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał przy demontażu istniejącego odwodnienia liniowego rozebrania istniejącej nawierzchni na szer. 1 m, o czym mowa w opisie technicznym projektu budowlanego „Remont odwodnienia drogi startowej oraz dróg kołowania” w pkt III. 4). Brak takiej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjął odtworzenie nawierzchni. Warstwy nawierzchni należy odtworzyć zgodnie z warstwami istniejącymi. Szerokość odtworzenia zależeć będzie od zakresu uszkodzeń powstałych w wyniku prowadzenia prac.

15. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał wymiany uszkodzonych elementów studni odpływowych betonowych 1200mm, o czym mowa w opisie technicznym projektu budowlanego „Remont odwodnienia drogi startowej oraz dróg kołowania” w pkt III. 3). Brak takiej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymóg wymiany uszkodzonych elementów studni. Koszt wymiany należy uwzględnić w pozycji przedmiarowej nr 31 branży sanitarnej.

16. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia płyty fundamentowej przed montażem separatorów izolacją powłokową 2 x ABIZOL R + P, o czym mowa w opisie technicznym projektu budowlanego „Remont odwodnienia drogi startowej oraz dróg kołowania” w pkt III. 6.2.1). Brak takiej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymóg zabezpieczenia zewnętrznych powierzchni podziemnych elementów konstrukcji żelbetowych powłokowymi preparatami hydroizolacyjnymi .

17. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał wykonania podbudowy z betonu C8/10gr.10cm pod płytą fundamentową pod separatory, o czym mowa w opisie technicznym projektu budowlanego „Remont odwodnienia drogi startowej oraz dróg kołowania” w pkt III. 6.3.3). Brak takiej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przyjętą technologią wymagane jest wykonanie warstwy „chudego betonu” pod płytą fundamentową separatora.

18. W STWiOR mowa o usunięciu istniejących separatorów wód deszczowych. Brak takiej pozycji w kosztorysie. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu ofertowego w tym zakresie.

Odpowiedź:

Koszt usunięcia istniejących separatorów należy uwzględnić w zakresie pozycji montaż separatora.

19. Prosimy o podanie wymaganej grubości piasku pod płytą fundamentową żelbetową pod odwodnienie liniowe. Brak takiej informacji w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Płyty należy układać na zagęszczonym i wyrównanym gruncie na głębokości 72 cm. Grubość podsypki jest zależna od głębokości wykopu po usunięciu starego odwodnienia. Należy przyjąć że będzie konieczność wykonania około 5 cm grubości podsypki piaskowej pod nowe odwodnienie.

20. Prosimy o podanie długości sieci przewidzianej do inspekcji metodą kamerowania wewnętrznego.

Odpowiedź:

10800m.

21. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz.33: Prosimy o potwierdzenie obmiaru, wg dokumentacji projektowej wymiana uszkodzonych odcinków kanalizacji deszczowej DN800 ma mieć miejsce na 40 odcinkach o długości jednego odcinka 27 m., co daje łącznie 1080 mb.

Odpowiedź:

Zakłada się konieczność wymiany 27 uszkodzonych odcinków kanalizacji deszczowej o zmiennej średnicy pomiędzy studniami na długości po około 40m każdy.

22. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz. 14 i 15: jednostką miary powinna być „szt.”. Prosimy o wprowadzanie zmiany w kosztorysie w tym zakresie.

Odpowiedź:

Jednostką miary powinna być sztuka. Przedmiar nie zostanie zmieniony jednak niniejszym Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć w pozycji 14 i 15 kosztorysu szt. jako jednostkę obmiaru

23. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz.31: Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „zużyte elementy regulowanych studni”.

Odpowiedź:

Wszystkie elementy studni (kręgi, pokrywy, pierścienie włazy, stopnie itd.) które nie nadają się do dalszej eksploatacji. Wykonawca w ramach tej pozycji przedmiarowej ma obowiązek dostarczyć 32 kompletne nowe studnie oraz poszczególne elementy tych studni wbudować w studnie istniejące – wymienić uszkodzone elementy.

24. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz.12 i 13: Wyrównanie piaskiem pod płytę fundamentową powinno być na szerokość 0,6 m na długości 400 mb oraz na szerokość 0,8 m na długości 701 Om. Zatem obmiar w tej pozycji (przy założeniu gr.5 cm jak wskazuje przedmiar) powinien być następujący: $(400m \times 0,6m + 701 Om \times 0,8m) \times 0,05m = 292,4m^3$. Prosimy o zmianę ilości.

Odpowiedź:

Prosimy oferentów o prawidłową wycenę podsypki i zagęszczenia dla obmiaru 292,4 m³

25. Dotyczy kosztorysu „Remont odwodnienia drogi startowej i dróg kołowania” poz. 16: Wykonanie warstwy wyrównującej z betonu suchego na płycie fundamentowej powinno być na szerokość 0,6 m na długości 400 mb oraz na szerokość 0,8 m na długości 701 Om. Zatem obmiar w tej pozycji (przy założeniu gr.5 cm jak wskazuje przedmiar) powinien być następujący: $(400m \times 0,6m + 701 Om \times 0,8m) \times 0,05m = 292,4m^3$. Prosimy o zmianę ilości.

Odpowiedź:

Prosimy oferentów o prawidłową wycenę podsypki i zagęszczenia dla obmiaru 292,4 m³

26. Dot. Załącznika „Technologia remontu dróg kołowania F”: w załączniku mowa o konieczności wymiany włazu żeliwnego w klasie F900 wraz z płytą odciążającą dla 1 szt. studni rewizyjnej. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Należy ująć w wartości pozycji związanych z wymianą wpustów odwodnienia.

27. Dot. Załącznika „Technologia remontu dróg kołowania F”: w załączniku mowa o konieczności wykonania nacięcia oraz wypełnienia ich masą zalewową na gorąco w miejscach, w których nowa nawierzchni sąsiaduje z istniejącą infrastrukturą. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić w ramach wartości pozycji związanych z wykonaniem warstwy ścieralnej nawierzchni.

28. Prosimy o potwierdzenie, że podczas produkcji wszystkich MMA na DT 18 mają być stosowane asfalty modyfikowane PMB.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

29. Prosimy o potwierdzenie, że podczas produkcji MMA na warstwę ścieralną na DT 6 ma być stosowany asfalty drogowy 50/70.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

30. W związku z rozbieżnościami w "krzywych uziarnienia MM i zawartości lepiszcza" pomiędzy SST a WT-2 2010 prosimy o potwierdzenie, że MMA ma spełniać wymagania określone w tab. 11, 13 i 14 oraz 17, 19 i 20 w WT-2 2010.

Odpowiedź:

Zgodnie z SST.

31. W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z MMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie granulatu asfaltowego (destruktu). Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Odpowiedź:

Ze względu na potencjalnie możliwą znaczną ilość zanieczyszczeń w tym również pochodzenia organicznego aktualnie znajdującej się na wierzchu nawierzchni drogi mogących pozostać w destrukcie a tym samym w MMA Zamawiający nie preferuje takiego rozwiązania.

32. W przypadku dozowania granulatu asfaltowego w metodzie "na zimno" podczas produkcji MMA, prosimy o podanie maksymalnej ilości granulatu asfaltowego (destruktu) jaki może być dozowany do MMA na warstwę wyrównawczą.

Odpowiedź:

Ze względu na potencjalnie możliwą znaczną ilość zanieczyszczeń w tym również pochodzenia organicznego aktualnie znajdującej się na wierzchu nawierzchni drogi mogących pozostać w destrukcie a tym samym w MMA Zamawiający nie preferuje takiego rozwiązania.

33. W przypadku dozowania granulatu asfaltowego w metodzie "na zimno" podczas produkcji MMA, prosimy o podanie maksymalnej ilości granulatu asfaltowego (destruktu) jaki może być dozowany do MMA na warstwę wiążącą.

Odpowiedź:

Ze względu na potencjalnie możliwą znaczną ilość zanieczyszczeń w tym również pochodzenia organicznego aktualnie znajdującej się na wierzchu nawierzchni drogi mogących pozostać w destrukcie a tym samym w MMA Zamawiający nie preferuje takiego rozwiązania.

34. W przypadku dozowania granulatu asfaltowego w metodzie "na zimno" podczas produkcji MMA, prosimy o podanie maksymalnej ilości granulatu asfaltowego (destruktu) jaki może być dozowany do MMA na warstwę ścieralną.

Odpowiedź:

Ze względu na potencjalnie możliwą znaczną ilość zanieczyszczeń w tym również pochodzenia organicznego aktualnie znajdującej się na wierzchu nawierzchni drogi mogących pozostać w destrukcie a tym samym w MMA Zamawiający nie preferuje takiego rozwiązania.

35. Dot. Umowy par 1 ust. 8 - wskazany został sposób rozliczenia robót zaniechanych i zamiennych - brak jest jednak określenia zasad ustalenia wynagrodzenia za roboty dodatkowe i uzupełniające - Czy KNR również będą miały zastosowanie do robót dodatkowych i uzupełniających?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany treści §1 ust. 8 w sposób następujący:

„Kosztorys ofertowy będzie wykorzystany do obliczenia wynagrodzenia w przypadku nie wykonania części zamówienia, robót zaniechanych i robót zamiennych. W razie, gdyby nie było możliwe rozliczenie robót zamiennych lub zaniechanych w oparciu o kosztorys z powodu jego nieuwzględnienia w ofercie lub braku wystarczających danych w kosztorysie, w takim przypadku ustalenie wartości robót zamiennych/zaniechanych zostanie dokonane na podstawie średnich cen wg aktualnych Katalogów Nakładów Rzeczowych”.

Ewentualne zamówienia dodatkowe lub uzupełniające będą przeprowadzane przez Zamawiającego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

36. Dot. Umowy par 2 ust 1 pkt 1 - Zamawiający wskazuje, że rozpoczęcie prac nastąpi w dniu zawarcia umowy, natomiast zgodnie z par 4 przekazanie terenu budowy nastąpić ma w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy. Prosimy o ujednolicenie terminu rozpoczęcia prac.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż rozpoczęcie wykonywania Umowy nastąpi z dniem zawarcia Umowy, gdyż będzie to czas na prace przygotowawcze, które umożliwią przekazanie terenu budowy i rozpoczęcie robót budowlanych, w szczególności Wykonawca w tym czasie opracuje i ustali z Zamawiającym Harmonogram wykonywania robót.

37. Dot. Umowy par 3 lit. d - obowiązki Wykonawcy - w przepisach, które Wykonawca będzie obowiązany stosować są m.in. wewnętrzne uregulowania Portu Lotniczego - Czy istnieje możliwość udostępnienia tych uregulowań na etapie przetargu w celu zapoznania się zakresem tych obowiązków, a jeżeli Zamawiający nie widzi takiej możliwości, to w jakim terminie i formie uregulowania te zostaną udostępnione?

38. Dot. Umowy par 3 ust. 24 - obowiązki Wykonawcy - w przepisach, które Wykonawca będzie obowiązany stosować są m.in. wytyczne i instrukcje bezpieczeństwa operacyjnego lotniska INOP - Czy istnieje możliwość udostępnienia tych wytycznych i instrukcji na etapie przetargu w celu zapoznania się zakresem tych obowiązków, a jeżeli Zamawiający nie widzi takiej możliwości, to w jakim terminie i formie wytyczne i instrukcje te zostaną udostępnione?

Odpowiedź do pyt. 37 i 38:

Zamawiający wyjaśnia, iż na tym etapie postępowania nie ma możliwości udostępniania INOP oraz wewnętrznych uregulowań Portu Lotniczego. Zamawiający informuje, iż INOP oraz regulacje wewnętrzne, o których mowa we wzorze umowy, stanowią wewnętrzne procedury Zamawiającego i są informacjami niejawnymi. Należy podkreślić, iż Instrukcja Operacyjna Lotniska (INOP) jest to dokument wewnętrzny, wymagany przepisem art. 82 pkt 1 ustawy - Prawo lotnicze, określający wykonywanie wszystkich operacji i procesów na lotnisku, za które odpowiedzialny jest Zarządzający lotniskiem. Zawiera on wszystkie potrzebne informacje na temat położenia lotniska, obiektów, urządzeń, służb, wyposażenia, procedur operacyjnych, organizacji i zarządzania lotniskiem, w tym systemu zarządzania bezpieczeństwem. W związku z powyższym, niniejsze regulacje ze względów bezpieczeństwa oraz z uwagi na ich ochronę, jaka przysługuje informacjom niejawnym, mogą być i zostaną udostępnione jedynie Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu, nie później niż w dniu przekazania terenu budowy.

39. Dot. Umowy par 16 - kary umowne - w naszej ocenie kary zostały zastrzeżone w wysokości zbyt wygórowanej, w szczególności odnośnie lit b, lit i, lit. n. Czy Zamawiający mógłby rozważyć możliwość obniżenia wysokości kar wskazanych w tych punktach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy §16 wzoru umowy o karach umownych, które zostały ustalone na poziomie, który nie pozwala na ich uznanie za wygórowane. Dodatkowo, Zamawiający wprowadził w umowie limit naliczanych kar. Zatem, wniosek o obniżenie kar jest bezzasadny.

40. Dot. Umowy par 17 ust. 4 - w tym zapisie zastrzeżone zostało prawo do odstąpienia od umowy po stronie Wykonawcy. Prawo to zostało jednak zastrzeżone w sposób bezskuteczny (Wykonawca

de facto nie mógłby z tego uprawnienia skorzystać), gdyż nie został zastrzeżony termin, w trakcie którego Wykonawca może to uprawnienie wykonać. Prosimy o podanie i dopisanie do par. 17 ust 4 terminu, w trakcie którego Wykonawca może to uprawnienie wykonać.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany treści §17 ust. 4 w sposób następujący:

„4. Wykonawca ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku:

a) opóźnienia Zamawiającego z przyczyn leżących po jego stronie w zapłacie Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane i odebrane oraz zafakturowane zgodnie z Umową prace, utrzymującego się co najmniej 45 dni od dnia wymagalności faktury VAT. Wykonawca może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez niego wiadomości o powyższych okolicznościach.”

41. Zarówno w projekcie budowlanym jak i w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, Specyfikacja techniczna S.S.T. - 1.0 - odwodnienie liniowe, sieć kanalizacji deszczowej, wykonanie elementów prefabrykowanych oraz roboty budowlane, w punkcie - 3.2.2., podpunkt „Odwodnienie liniowe z rusztem żeliwnym ” - został opisany szczegółowo system odwodnienia liniowego, który jednoznacznie wskazuje (za pomocą wymienionych szczegółowych parametrów technicznych) na konkretnego producenta f-mę Hauraton, co na etapie realizacji zmusi wykonawcę do zakupu konkretnego produktu - jest to sprzeczne z zasadą wolnej konkurencji a tym samym obowiązującym prawem o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym w celu umożliwienia innym producentom/dostawcom uczestniczenia w niniejszym projekcie prosimy o ustanowienia jako kryterium odniesienia n.w parametrów jako wymagania minimalne:

Odwodnienia dostosowane do obciążeń klas F900 oraz E600 - w zależności od lokalizacji przedstawionej w projekcie.

- Minimalne wymiary wewnętrzne koryta, szerokość 200mm wysokość 300mm.
- Zastosowane odwodnienie bezpośredni po montażu musi być zdolne do przeniesienia obciążeń do klasy F900 (beton szybkowiązący lub opaska zintegrowana)
- Parametry hydrauliczne wlotu i koryta muszą zostać takie same lub wyższe (rzeczywista wielość szczelin wlotowych i przekroju hydraulicznego koryta zgodna z zaprojektowanym standardem)
- Koryta muszą zostać wykonane z jednorodnego materiału – żelbetu

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne w stosunku do zaprojektowanego odwodnienia liniowego inne rozwiązania o ile zaproponowane spełnia wszystkie określone w dokumentacji parametry hydrauliczne, wytrzymałościowe i jakościowe. Ponadto mając na uwadze warunek sprawnej realizacji przedsięwzięcia zwłaszcza w obszarze pasa drogi startowej kluczowym jest by koryta stanowiły całe prefabrykowane, żelbetowe elementy dostarczane na plac budowy jako gotowe do wbudowania. Równoważne rozwiązania winny również spełnić wymóg posiadania referencji z zastosowania na

terenach lotnisk cywilnych jak też pozytywne orzeczenie Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych do zastosowania na lotniskach.

42. Zarówno w projekcie budowlanym jak i w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, Specyfikacja techniczna S.S.T. - 1.0 - odwodnienie liniowe, sieć kanalizacji deszczowej, wykonanie elementów prefabrykowanych oraz roboty budowlane, w punkcie - 3.2.2., podpunkt "Separatory koalescencyjne" zostały opisane szczegółowo, co jednoznacznie wskazuje (za pomocą wymienionych szczegółowych parametrów technicznych) na konkretnego producenta f-mę Hauraton, co na etapie realizacji zmusi wykonawcę do zakupu konkretnego produktu - jest to sprzeczne z zasadą wolnej konkurencji a tym samym obowiązującym prawem o zamówieniach publicznych. Ponadto opisane separatory są niezgodne z PN EN 858 oraz Rozp. Min. Ochr. Śród. Z dnia 29 Stycznia 2009r.

Prosimy tym samym o dopuszczenie zastosowania separatorów innych producentów, posiadających znak CE z zachowaniem rodz. materiału, z którego jest zrobiony, parametrów przepływu i pojemności zgodnie z normą PN EN 858 oraz rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska z dnia 29 Styczeń 2009r.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie separatorów koalescencyjnych trzykomorowych o parametrach hydraulicznych podanych w projekcie.

43. Prosimy o dopuszczenie rozwiązania posadowienia separatora w postaci gotowego zbrojenia, które zintegrowane jest z separatorem, co pozwala na szybszy montaż i jednocześnie kotwi separator do fundamentu.

Odpowiedź:

Zamawiający wnosi o sprecyzowanie pytania poprzez załączenie dodatkowych informacji technicznych, rysunków itp. jednoznacznie opisujących propozycję. Na podstawie treści pytania nie jest możliwym przeanalizowanie zaproponowanego rozwiązania w kontekście dopuszczenia jako rozwiązania zamiennego.

44. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie danych odnośnie uzbrojenia podziemnego pod nawierzchnią betonową podlegającą rozprężeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje aktualnymi danymi geodezyjnymi z zakresu przebiegu uzbrojenia podziemnego terenu w obrębie planowanych prac związanych z rozprężeniem nawierzchni betonowych.

45. Prosimy o informacje (rodzaj, uziarnienie, miąższość) odnośnie gruntów zalegających w podłożu gruntowym pod nawierzchnią betonową podlegającą rozprężeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje aktualnym opracowaniem geotechnicznym z zakresu budowy geotechnicznej gruntów w obrębie planowanych prac związanych z rozprężeniem nawierzchni betonowych. Należy przyjąć, iż warstwy bezpośrednio znajdujące się pod podbudową stanowią piaski drobne i średnie o miąższości ok. 1,5m

46. Prosimy o informacje na temat poziomu wód gruntowych w podłożu gruntowym pod nawierzchnią betonową podlegającą rozprężeniu.

Odpowiedź:

Wody gruntowe poniżej 2,5m

47. W trakcie wizji lokalnej dróg technicznych, na których przewidywane jest wykonanie nakładki z betonu asfaltowego AC11S grubości 5 cm zaobserwowano na w/w nawierzchni liczne spękania, które w trakcie eksploatacji w postaci spękań odbitych mogą pojawić się na nowej nawierzchni. Prosimy o podanie sposobu zabezpieczenia nowej nawierzchni przed tego typu uszkodzeniami i uwzględnienie tego w tabeli kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dodatkowego zabezpieczania w/w pęknięć.

